

施設カルテ（評価シート）

旧須加小学校

施設番号 050

令和 6 .3.31時点

Ⅰ．施設情報・代表建物の情報				
施設基本情報	施設名称	旧須加小学校		
	代表所在地(地番又は住所)	須加4586	代表建築年度	S42 (1967) 年度
	所管課	財産管理課	構造・階層	RC・3階建
	大分類(類型)	その他	経過年数	56 年
	中分類(機能)	その他	敷地面積	11,813.00 m ²
	配置形態・管理形態	単独 直営	延床面積	3,013.00 m ²
	建物所有状況	市所有	土地所有状況	市所有
	借受面積(賃借の場合)	- m ²	借地面積(借地の場合)	- m ²
	避難所指定の有無	あり	駐車可能台数	16 台

Ⅱ．施設性能、財務情報、供給情報分析						※端数処理の関係で合計と内訳、単位あたりの数値が一致しない箇所がある			
■ 施設性能分析(評価大分類)						■ 財務情報(過去3年間平均)			
<p>— 当該施設の数値 - - 比較対象(同一分類)の他施設の数値</p>						歳出		当該施設	同一中分類平均
						歳出合計		4,542 千円	5,107 千円
						内訳	人件費	1,597 千円	452 千円
							需用費	1,893 千円	656 千円
							委託料	1,053 千円	573 千円
							土地・建物賃借料	0 千円	2 千円
							工事請負費	0 千円	46 千円
							その他維持管理費	0 千円	1,693 千円
							指定管理料等	0 千円	1,687 千円
						延床面積あたり(縦棒)		1,507 円	11,642 円
生徒・児童あたり(折線)		291,454 円	190,394 円						
						歳入		当該施設	同一中分類平均
歳入合計		35 千円	2,353 千円						
内訳	施設利用	0 千円	2,403 千円						
	その他	35 千円	25 千円						
	補助金等	0 千円	0 千円						
延床面積あたり(縦棒)		12 円	1,059 円						
生徒・児童あたり(折線)		2,188 円	1,305 円						
■ 供給状況(過去3年間の平均)						【歳出の推移】			
利用実績		当該施設		同一中分類平均		円			
児童・生徒・園児数		16 人		20 人		円			
学級数		2 組		2 組		円			
開館・提供日数		258 日		141 日		円			
年間延利用者数		- 人		47,485 人		円			
年間利用・給食件数		- 件		2,260 件		円			
資料数		- 点		- 点		円			
入居戸数		- 戸		- 戸		円			
生徒・児童数(縦棒)		16 人		6,228 人		円			
1学級あたり人数(折線)		10 人		24 人		円			
【利用状況の推移】						【歳入の推移】			
人						円			
令和3年度 令和4年度 令和5年度						令和3年度 令和4年度 令和5年度			
凡例						凡例			
■ 生徒・児童数(縦棒)人		— 1学級あたり人数(折線)人				■ 当該施設		■ 延床面積あたり	■ 生徒・児童あたり(折線)
						■ 分類平均		■ 延床面積あたり	■ 生徒・児童あたり(折線)

Ⅲ．施設評価結果によるポートフォリオ(機能別評価)		
■ 費用対効果分析【供給グラフ折線×㎡あたり収支(工事請負費除く)による比較】		
	【当該施設の評価】 B2	
	区分	対応
	A	継続
	B1	コスト改善
	B2	利用度改善
	C	見直し
費用対効果のとらえ方		
コストと利用度のバランスが良い		
コスト面の改善が必要		
利用度の改善が必要		
コストと利用度のバランスが悪い		
凡例: ■ ... 当該施設 ◆ ... 比較対象(同一分類)の他施設		
※ 点の位置は、同一分類の施設全体の平均値からの乖離度合いを表している。		

■ 一次評価【費用対効果分析×施設性能分析による比較】		
	【当該施設の評価】 C2	
	区分	対応
	A	継続
	B1	向上
	B2	向上
	C1	改善
	C2	改善
	C3	改善
	D1	見直し
	D2	見直し
	E	要見直し
方向性の考え方		
現状維持・長寿命化を基本とする		
施設性能の向上を検討する		
費用対効果の向上を検討する		
施設性能の改善を検討する		
施設性能と費用対効果、両方の改善を検討する		
費用対効果の改善を検討する		
施設性能の見直し(建替え改修等)を検討する		
費用対効果の見直し(機能移転等)を検討する		
施設性能と費用対効果、両方の見直しが必要である		
凡例: ■ ... 当該施設 ◆ ... 比較対象(同一分類)の他施設		
※ 点の位置は、同一分類の施設全体の平均値からの乖離度合いを表している。		

Ⅳ．機能及び施設の現状と課題		
■ 現状における施設の課題と対応(現状で課題がない場合でも今後10～20年程度を想定して記載)		
	機能(サービス)	施設(建物)
課 題	令和4年3月31日をもって旧須加小学校は閉校となった。地域の意向や民間のニーズを踏まえ、新たな施設活用の方法を検討することが課題である。	校舎、設備の老朽化により、今後、修繕や更新に要する経費の増加が見込まれる。施設の維持管理経費の抑制と削減が必要である。
対応方針	令和4年3月に策定した「行田市学校跡地活用基本方針」に基づき、検討を重ね、令和5年3月に「旧須加小学校跡地活用計画」を策定し、公募を実施したが、跡地活用の事業者を決定できなかったため、引き続き跡地活用を検討していく。	施設の維持管理や修繕に係る費用の抑制を図るため、民間事業者への貸付条件等を検討する際、維持管理費用等の負担割合などについて検討する。

施設カルテ（調査票）

旧須加小学校

令和 6 .3.31時点

I 施設・建物情報

施設基本情報	施設名称		旧須加小学校		会計名		普通会計		
	施設番号		050		カルテ番号		046-040010-01-044		
	所在地（地番又は住所）		須加4586		所管課		財産管理課		
	大分類		その他		中分類		その他		
	延床面積施設計		3,013.00 m ²		敷地面積		11,813.00 m ²		
	建物所有状況		市所有		土地所有状況		市所有		
	うち借受建物面積		m ²		うち借地面積		m ²		
	小学校区		見沼小学校通学区域		中学校区		見沼中学校通学区域		
	管理形態		直営		配置形態		単独		
	指定管理・委託先名								
	複合・併設の状況								
避難所指定		あり		駐車可能台数		16 台			
建物基本情報 ※欄が不足する場合には4ページ以降に続きを記載	1	建物名	教室棟		主体構造	RC	階数(地上・地下)	3	0
		大規模改修実施年度	2002	延床面積	1,556.00 m ²	建築年度	1967	年度	
		耐震診断・耐震補強	実施済		実施済	経過年数	56	年	
	2	建物名	物置		主体構造	ブロック	階数(地上・地下)	1	0
		大規模改修実施年度		延床面積	28.00 m ²	建築年度	1970	年度	
		耐震診断・耐震補強	—		—	経過年数	53	年	
	3	建物名	便所		主体構造	CB	階数(地上・地下)	1	0
		大規模改修実施年度		延床面積	16.00 m ²	建築年度	1981	年度	
		耐震診断・耐震補強	—		—	経過年数	42	年	
	4	建物名	体育器具庫		主体構造	CB	階数(地上・地下)	1	0
		大規模改修実施年度		延床面積	22.00 m ²	建築年度	1982	年度	
		耐震診断・耐震補強	不要		不要	経過年数	41	年	
	5	建物名	屋内運動場		主体構造	RC	階数(地上・地下)	1	0
		大規模改修実施年度		延床面積	797.00 m ²	建築年度	1986	年度	
		耐震診断・耐震補強	不要		不要	経過年数	37	年	
	6	建物名	会議室		主体構造	S	階数(地上・地下)	1	0
		大規模改修実施年度		延床面積	83.00 m ²	建築年度	1988	年度	
		耐震診断・耐震補強	不要		不要	経過年数	35	年	
	7	建物名	教室棟		主体構造	RC	階数(地上・地下)	3	0
		大規模改修実施年度		延床面積	438.00 m ²	建築年度	1996	年度	
		耐震診断・耐震補強	不要		不要	経過年数	27	年	
	8	建物名	連絡廊下		主体構造	S	階数(地上・地下)	1	0
		大規模改修実施年度		延床面積	63.00 m ²	建築年度	1996	年度	
		耐震診断・耐震補強	不要		不要	経過年数	27	年	
9	建物名	更衣室		主体構造	LS	階数(地上・地下)	1	0	
	大規模改修実施年度		延床面積	10.00 m ²	建築年度	2000	年度		
	耐震診断・耐震補強	不要		不要	経過年数	23	年		
10	建物名			主体構造		階数(地上・地下)			
	大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度		年度		
	耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年		

Ⅱ 財務情報（コスト）

		過去3年の平均	令和3年度	令和4年度	令和5年度
運 営 人 員	正規職員数	0.25人	0.17人	0.40人	0.17人
	再任用職員数	0.00人	0.00人	0.00人	0.00人
	会計年度任用職員数	0.00人	0.00人	0.00人	0.00人
施設運営人員 計		0.25人	0.17人	0.40人	0.17人
人件費		1,597	1,083	2,601	1,106
需用費【光熱水費】		1,722	1,976	1,861	1,330
需用費【修繕料】		113	0	54	285
需用費【その他】		57	106	33	33
委託料（施設維持管理）		1,053	0	1,613	1,545
指定管理料		0	0	0	0
土地建物等賃借料		0	0	0	0
工事請負費		0	0	0	0
その他維持管理経費		0	0	0	0
①歳出合計		4,542	3,165	6,162	4,299
施設利用収入		0	0	0	0
その他の収入		35	35	35	35
補助金等収入		0	0	0	0
②歳入合計		35	35	35	35

Ⅲ 供給情報（利用）

		定員等	令和3年度		令和4年度		令和5年度	
施設利用状況	児童・生徒・園児数		48	人	0	人	0	人
	学級数		5	組	0	組	0	組
	開館・提供日数		200	日	261	日	314	日
	年間延利用者数			人		人		人
	年間利用・給食件数			件		件		件
	年間貸出資料数			点		点		点
	入居戸数			戸		戸		戸

運営情報	設置目的						
	設置根拠（設置条例等）						
	業務内容等	校庭及び屋内運動場をスポーツ団体等に貸出し					
	目的外使用	無		目的外の内容			
	運営時間（平日）	： ～		： 運営時間（休日）		： ～	
その他制限等	建物解体等の制限	補助金による制限あり					
	その他特記事項	H14耐震・内部・外部改修、H25空調（普通教室）、H26空調（特別教室）、H27トイレ、R2屋内運動場非構造部材耐震改修					

施設カルテ（調査票）

Ⅲ 供給情報（利用）続き

供給指標	過去3年の平均利用者数	16	人	過去3年の平均学級数	2	組
	過去3年の平均開館日数	258	日	過去3年の平均利用件数	-	件
	過去3年の平均貸出資料数	-	点	過去3年の平均入居戸数	-	戸

Ⅳ 施設性能調査結果

分類		内容	
Ⅰ 施設	建物の外壁	建物の外壁修繕（外壁の塗り替え・張り替え等）は行っていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：平成20年度以降に修繕を行っていない、又は平成19年度以前に修繕を行っている。 2：平成20年度以降に竣工、又は修繕を実施しているが、目視で確認できる劣化（ヒビ割れ・タイル浮きなど）がある。 3：平成20年度以降に竣工、又は修繕を実施しており、外壁に問題は無い。 4：不明 5：該当なし
		2	
		備考	H14外部改修実施
	建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：平成6年度以降に工事を行っていない、又は平成5年度以前に工事をしている。 2：平成6年度以降に竣工、又は工事を実施しているが、雨漏りや目視で確認できる劣化（防水層の破損など）がある。 3：平成6年度以降に竣工、又は工事を実施しており屋根・屋上に問題は無い。 4：不明 5：該当なし
		2	
		備考	
	耐震性能	建物は耐震性を有していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。 2：旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。又は、耐震改修する必要がない。 3：新耐震基準に基づく建物である。 4：不明 ※耐震基準が不明な場合は、建築年が昭和56年6月1日以降の場合は新耐震基準、それ以前の場合は旧耐震基準とした。
		2	
		備考	
Ⅱ 設備	冷暖房	冷暖房設備に支障はありますか。	
		回答	【回答の内容】 1：支障あり（備考欄に支障内容を入力してください） 2：支障はあるが軽微なもの 3：支障なし 4：不明 5：該当なし
		3	
		備考	
	給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：平成6年度以降に更新工事を行っていない。 2：平成6年度以降に竣工、又は更新を実施しているが、漏水や赤水、詰まり、水圧不足等が生じている。 3：平成6年度以降に竣工、又は更新を実施しており、問題が無い。 4：不明 5：該当なし
		3	
		備考	
Ⅲ 安全	防災管理	消防用設備等・特殊消防用設備等点検・報告は実施していますか。また、指摘事項は改善していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：指摘あり、改善していない。 2：指摘はあるが、軽微なもの 3：指摘なし、又は対応済 4：不明 5：該当なし（点検対象施設ではない）
		1	
		備考	
	安全管理	特殊建築物定期点検報告は実施していますか。また、指摘事項は改善していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：指摘あり、改善していない。 2：指摘はあるが、軽微なもの 3：指摘なし、又は対応済 4：不明 5：該当なし（点検対象施設ではない）
		5	
		備考	
Ⅳ 環境	環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：未導入 2：検討中 3：導入済 4：不明 5：該当なし
		3	
		備考	体育館はLED照明を導入済み
Ⅴ 機能	バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：未対応 2：一部対応済 3：対応済 4：不明 5：該当なし（市民利用がなく、対応不要） ※概ね全体の7割程度が対応している場合は「3」、7割未満だが一部対応している場合は「2」を選択している
		2	
		備考	

施設カルテ（調査票）

I 施設・建物情報（続き）

建物基本情報 2	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	11 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年
	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	12 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年
	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	13 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年
	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	14 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年
	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	15 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年
	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	16 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年
	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
	17 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年	
建物名			主体構造		階数(地上・地下)			
18 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度	
	耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年	
建物名			主体構造		階数(地上・地下)			
19 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度	
	耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年	
建物名			主体構造		階数(地上・地下)			
20 大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度	
	耐震診断・耐震補強				経過年数	-	年	

V 施設現況

施設写真

