

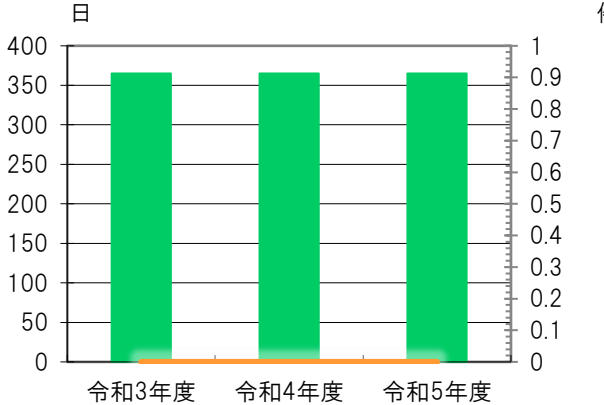
施設カルテ（評価シート）

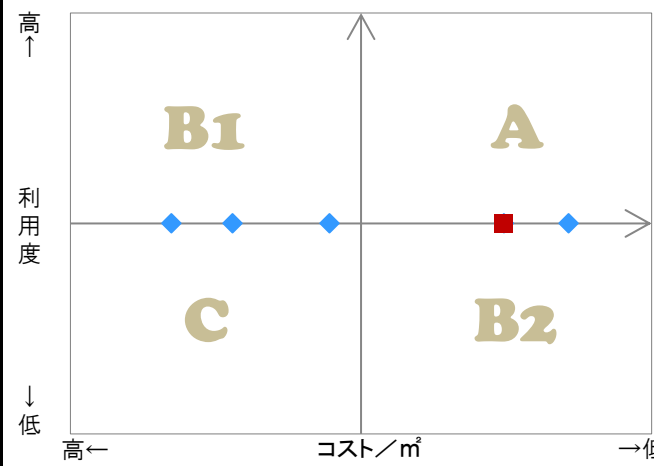
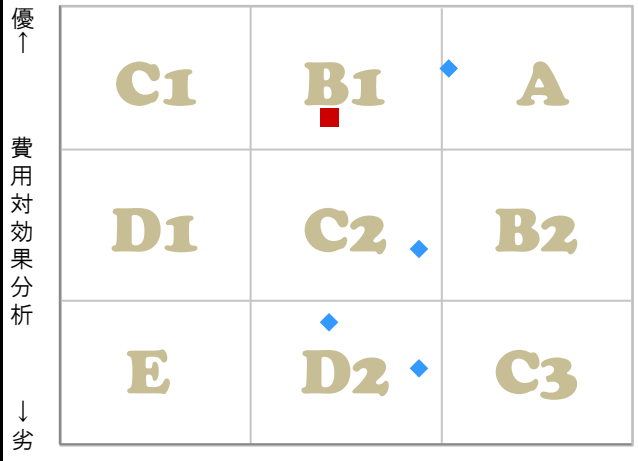
城西ポンプ場

施設番号 199

令和 6 .3.31時点

Ⅰ．施設情報・代表建物の情報				
施設基本情報	施設名称	城西ポンプ場		
	代表所在地(地番又は住所)	城西5-4690-2	代表建築年度	H15 (2003) 年度
	所管課	下水道課	構造・階層	RC・2階建・地下1階
	大分類(類型)	下水道施設	経過年数	20 年
	中分類(機能)	下水道施設	敷地面積	270.29 m ²
	配置形態・管理形態	単独 直営	延床面積	589.39 m ²
	建物所有状況	市所有	土地所有状況	市所有
	借受面積(賃借の場合)	0 m ²	借地面積(借地の場合)	0.00 m ²
	避難所指定の有無	なし	駐車可能台数	2 台

Ⅱ. 施設性能、財務情報、供給情報分析						※端数処理の関係で合計と内訳、単位あたりの数値が一致しない箇所がある			
■ 施設性能分析(評価大分類)						■ 財務情報(過去3年間平均)			
 <p>当該施設の値</p> <p>比較対象(同一分類)の他施設の平均値</p>						歳出		当該施設	同一中分類平均
						歳出合計		8,194 千円	41,453 千円
						内訳	人件費	646 千円	775 千円
							需用費	2,061 千円	6,145 千円
							委託料	5,487 千円	31,216 千円
							土地・建物賃借料	0 千円	0 千円
							工事請負費	0 千円	3,313 千円
							その他維持管理費	0 千円	3 千円
							指定管理料等	0 千円	0 千円
						延床面積あたり(縦棒)		13,902 円	28,454 円
件数(折線)		21,618 円	105,762 円						
						歳入		当該施設	同一中分類平均
歳入合計		0 千円	0 千円						
内訳	施設利用	0 千円	0 千円						
	その他	0 千円	0 千円						
	補助金等	0 千円	0 千円						
延床面積あたり(縦棒)		0 円	0 円						
件数(折線)		0 円	0 円						
評価大分類項目	I 施設	II 設備	III 安全	IV 環境	V 機能				
当該施設の値	60	0	0	0	0				
同一中分類の平均値	60	100	100	0	0				
■ 供給状況(過去3年間の平均)						【歳出の推移】			
利用実績		当該施設	同一中分類平均						
児童・生徒・園児数	- 人	- 人							
学級数	- 組	- 組							
開館・提供日数	365 日	365 日							
年間延利用者数	- 人	- 人							
年間利用・給食件数	- 件	- 件							
資料数	- 点	- 点							
入居戸数	- 戸	- 戸							
開館日数(縦棒)	365 日	365 日	【歳入の推移】						
件数(折線)	1 件	1 件							
【利用状況の推移】						円			
						円			
令和3年度 令和4年度 令和5年度						令和3年度 令和4年度 令和5年度			
凡例						凡例			
開館日数(縦棒) 日						当該施設			
件数(折線) 件						延床面積あたり			
						件数(折線)			
						件数(折線)			

Ⅲ．施設評価結果によるポートフォリオ(機能別評価)		
■ 費用対効果分析【供給グラフ折線×㎡あたり収支(工事請負費除く)による比較】		
		
凡例: ■ ... 当該施設 ◆ ... 比較対象(同一分類)の他施設		
※ 点の位置は、同一分類の施設全体の平均値からの乖離度合いを表している。		
【当該施設の評価】 B2		
区分	対応	費用対効果のとらえ方
A	継続	コストと利用度のバランスが良い
B1	コスト改善	コスト面の改善が必要
B2	利用度改善	利用度の改善が必要
C	見直し	コストと利用度のバランスが悪い
■ 一次評価【費用対効果分析×施設性能分析による比較】		
		
凡例: ■ ... 当該施設 ◆ ... 比較対象(同一分類)の他施設		
※ 点の位置は、同一分類の施設全体の平均値からの乖離度合いを表している。		
【当該施設の評価】 B1		
区分	対応	方向性の考え方
A	継続	現状維持・長寿命化を基本とする
B1	向上	施設性能の向上を検討する
B2	向上	費用対効果の向上を検討する
C1	改善	施設性能の改善を検討する
C2	改善	施設性能と費用対効果、両方の改善を検討する
C3	改善	費用対効果の改善を検討する
D1	見直し	施設性能の見直し(建替え改修等)を検討する
D2	見直し	費用対効果の見直し(機能移転等)を検討する
E	要見直し	施設性能と費用対効果、両方の見直しが必要である

Ⅳ．機能及び施設の現状と課題		
■ 現状における施設の課題と対応(現状で課題がない場合でも今後10～20年程度を想定して記載)		
	機能(サービス)	施設(建物)
課題	汚水中間ポンプ場施設	修繕費が膨大であるため計画的な維持管理を考えている。
対応方針	ストックマネジメント計画策定に応じ、対応方針を決定する。	ストックマネジメント計画策定に応じ、対応方針を決定する。

施設カルテ（調査票）

城西ポンプ場

令和 6 .3.31時点

I 施設・建物情報

施設基本情報	施設名称	城西ポンプ場		会計名	下水道会計				
	施設番号	199		カルテ番号	194-097010-01-037				
	所在地（地番又は住所）	城西5-4690-2		所管課	下水道課				
	大分類	下水道施設		中分類	下水道施設				
	延床面積施設計	589.39	m ²	敷地面積	270.29	m ²			
	建物所有状況	市所有		土地所有状況	市所有				
	うち借受建物面積	0.00	m ²	うち借地面積	0.00	m ²			
	小学校区	西小学校通学区域		中学校区	忍中学校通学区域				
	管理形態	直営		配置形態	単独				
	指定管理・委託先名	株式会社エコロジーフォース							
複合・併設の状況	0								
避難所指定	なし		駐車可能台数	2 台					
建物基本情報 ※欄が不足する場合には4ページ以降に続きを記載	1	建物名	城西ポンプ場		主体構造	RC	階数(地上・地下)	2	1
		大規模改修実施年度		延床面積	589.39	m ²	建築年度	2003	年度
		耐震診断・耐震補強	不要		不要		経過年数	20	年
	2	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	3	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	4	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	5	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	6	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	7	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	8	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	9	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年
	10	建物名			主体構造		階数(地上・地下)		
		大規模改修実施年度		延床面積		m ²	建築年度		年度
		耐震診断・耐震補強					経過年数	-	年

施設カルテ（調査票）

Ⅱ 財務情報（コスト）

単位：千円（端数処理の関係で過去3年の平均と各年度の合計が一致しない箇所がある）

		過去3年の平均	令和3年度	令和4年度	令和5年度
運営 人員	正規職員数	0.10人	0.10人	0.10人	0.10人
	再任用職員数	0.00人	0.00人	0.00人	0.00人
	会計年度任用職員数	0.00人	0.00人	0.00人	0.00人
施設運営人員 計		0.10人	0.10人	0.10人	0.10人
人件費		646	637	650	651
需用費【光熱水費】		1,456	1,337	1,643	1,388
需用費【修繕料】		605	0	0	1,815
需用費【その他】		0	0	0	0
委託料（施設維持管理）		5,487	6,757	4,757	4,947
指定管理料		0	0	0	0
土地建物等賃借料		0	0	0	0
工事請負費		0	0	0	0
その他維持管理経費		0	0	0	0
①歳出合計		8,194	8,731	7,050	8,801
施設利用収入		0	0	0	0
その他の収入		0	0	0	0
補助金等収入		0	0	0	0
②歳入合計		0	0	0	0

財務 指 標	施設収支（①-②）	8,194	千円	収支割合（②÷①）	0.0	%
	利用者あたりコスト	-	円/人	利用件（点）数あたりコスト	-	円/件
	1㎡あたりコスト	13,902	円/㎡	入居戸数あたりコスト	-	円/戸

Ⅲ 供給情報（利用）

※定員等については各施設に定めのある定員または過去3年間の平均値を記載

		定員等	令和3年度	令和4年度	令和5年度
施設 利用 状 況	児童・生徒・園児数		人	人	人
	学級数		組	組	組
	開館・提供日数	365	日	365	日
	年間延利用者数		人	人	人
	年間利用・給食件数		件	件	件
	年間貸出資料数		点	点	点
	入居戸数		戸	戸	戸

運営 情 報	設置目的	「河川がきれいなまちづくり」の実現					
	設置根拠（設置条例等）	下水道法					
	業務内容等	汚水中間ポンプ場運転					
	目的外使用	無	目的外の内容				
	運営時間（平日）	：	～	：	運営時間（休日）	：	～
その 他 制 限 等	建物解体等の制限	補助金による制限あり					
	その他特記事項						

施設カルテ（調査票）

Ⅲ 供給情報（利用）続き

供給指標	過去3年の平均利用者数	-	人	過去3年の平均学級数	-	組
	過去3年の平均開館日数	365	日	過去3年の平均利用件数	-	件
	過去3年の平均貸出資料数	-	点	過去3年の平均入居戸数	-	戸

Ⅳ 施設性能調査結果

分類		内容	
Ⅰ 施設	建物の外壁	建物の外壁修繕（外壁の塗り替え・張り替え等）は行っていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：平成20年度以降に修繕を行っていない、又は平成19年度以前に修繕を行っている。 2：平成20年度以降に竣工、又は修繕を実施しているが、目視で確認できる劣化（ヒビ割れ・タイル浮きなど）がある。 3：平成20年度以降に竣工、又は修繕を実施しており、外壁に問題は無い。 4：不明 5：該当なし
		1	
		備考	
	建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：平成6年度以降に工事を行っていない、又は平成5年度以前に工事をしている。 2：平成6年度以降に竣工、又は工事を実施しているが、雨漏りや目視で確認できる劣化（防水層の破損など）がある。 3：平成6年度以降に竣工、又は工事を実施しており屋根・屋上に問題は無い。 4：不明 5：該当なし
		5	
		備考	
	耐震性能	建物は耐震性を有していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。 2：旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。又は、耐震改修する必要がない。 3：新耐震基準に基づく建物である。 4：不明 ※耐震基準が不明な場合は、建築年が昭和56年6月1日以降の場合は新耐震基準、それ以前の場合は旧耐震基準とした。
		3	
		備考	
Ⅱ 設備	冷暖房	冷暖房設備に支障はありますか。	
		回答	【回答の内容】 1：支障あり（備考欄に支障内容を入力してください） 2：支障はあるが軽微なもの 3：支障なし 4：不明 5：該当なし
		5	
		備考	
	給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：平成6年度以降に更新工事を行っていない。 2：平成6年度以降に竣工、又は更新を実施しているが、漏水や赤水、詰まり、水圧不足等が生じている。 3：平成6年度以降に竣工、又は更新を実施しており、問題が無い。 4：不明 5：該当なし
		5	
		備考	
Ⅲ 安全	防災管理	消防用設備等・特殊消防用設備等点検・報告は実施していますか。また、指摘事項は改善していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：指摘あり、改善していない。 2：指摘はあるが、軽微なもの 3：指摘なし、又は対応済 4：不明 5：該当なし（点検対象施設ではない）
		5	
		備考	
	安全管理	特殊建築物定期点検報告は実施していますか。また、指摘事項は改善していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：指摘あり、改善していない。 2：指摘はあるが、軽微なもの 3：指摘なし、又は対応済 4：不明 5：該当なし（点検対象施設ではない）
		5	
		備考	
Ⅳ 環境	環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	
		回答	【回答の内容】 1：未導入 2：検討中 3：導入済 4：不明 5：該当なし
		5	
Ⅴ 機能	バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	
		回答	【回答の内容】 1：未対応 2：一部対応済 3：対応済 4：不明 5：該当なし（市民利用がなく、対応不要）
		5	※概ね全体の7割程度が対応している場合は「3」、7割未満だが一部対応している場合は「2」を選択している
		備考	

施設カルテ（調査票）

I 施設・建物情報（続き）

建物基本情報 2	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	11 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年
	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	12 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年
	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	13 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年
	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	14 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年
	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	15 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年
	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	16 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
	耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年
	建物名		主体構造		階数(地上・地下)	
	17 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度
耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年	
建物名		主体構造		階数(地上・地下)		
18 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度	
耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年	
建物名		主体構造		階数(地上・地下)		
19 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度	
耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年	
建物名		主体構造		階数(地上・地下)		
20 大規模改修実施年度		延床面積	m ²	建築年度	年度	
耐震診断・耐震補強				経過年数	- 年	

V 施設現況

施設写真

