

## 参考資料 1

## ■主な意見とその対応

- ・これまで行田市景観計画策定委員会及び市内検討委員会、埼玉県への照会等を行いながら「行田市景観計画案」の検討を進めてきました。
- ・それらでいただいた主な意見とその対応について、次のとおり計画に反映しています。

## 全体についての意見と対応

| ご意見、ご指摘                                                                                                     | 対応                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| ○計画書に使用する事例写真について、普段、市民が見ている山並みは、資料に使われている写真よりもっときれいに感じる。また、改善すべき事象として挙げている屋外広告物などは、市外の事例を使うなどの配慮が必要。(宮本委員) | ・改善すべき事業として具体的な写真は削除、写真を差し替えられるものは差し替えを行っています。(p. 25～p. 29 ほか) |

## 基本編

| 項目／該当ページ      | ご意見、ご指摘                                                               | 対応                                                                                       |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 景観特性と課題／p. 27 | ○行田市の景観特性における③まち並み・暮らしの分類を、単純に商業地、住宅地、工業地の3区分とすることが適切なのか疑問に感じた。(宮本委員) | ・都市計画に定められている用途地域に基づいて区分けをしています。届出制度とも紐づくものであり、明確に区域が判別できることが望ましいため、商業地、住宅地、工業地のままとしました。 |

## ビジョン編

| 項目／該当ページ          | ご意見、ご指摘                                                | 対応                           |
|-------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------|
| 景観づくりの対象／p. 33～35 | ○骨格となる景観、身近な景観の図 (p. 34、p. 35) は見やすくなる工夫をしてほしい。(大竹委員長) | ・テキストの大きさや図の表現(眺望など)を調整しました。 |

|                                |                                                                                                                                                         |                                                                                                          |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 重点的に取り組むエリアの景観づくり／<br>p. 52～54 | ○秩父鉄道行田市駅周辺と忍城址・水城公園エリアの2エリアは極めて近接しているが、あえて重点地区候補としてエリアを分けている点が気になる。まちなか再生エリアプラットフォーム事業では、上記2つのエリアを横断して実施していることもあり、景観計画においても一体のエリアとして考えた方が良いと感じた。(宮本委員) | ・秩父鉄道行田市駅周辺と忍城址・水城公園エリアを一体的に捉えた場合、広いエリアとなります。重点地区については、できるだけ小さな単位で検討を進めていきたいと考えるため、重点地区候補としては区域を分けております。 |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 基準編

| 項目／該当ページ                     | ご意見、ご指摘                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 対応                                                                      |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 届出対象行為<br>／p. 56～p. 59       | ○物件の堆積、太陽光発電施設については、「拠点エリア」における行為とするのであれば、制限内容を異にする区域の境界は明示するべきではないか。(埼玉県)                                                                                                                                                                                                                                            | ・自己の土地が景観計画区域に含まれているか否か容易に判断できるようにするため、拠点エリアの区域を設定しました。<br>※詳細は参考資料2を参照 |
| 行為の制限<br>(遵守事項)<br>／p. 70～72 | ○行為の制限(遵守事項)の建築物及び工作物、1段目に示す内容において、届出対象行為となる建築物及び工作物の基調となる色彩のうち、「着色していない木材、ガラス、レンガ、石材等の材料によって仕上げられる部分」について、私が景観アドバイザーとして活動している自治体において、黒色の磨きの石材の建物が比較的明るいまちなみに建設されるケースがあった。景観形成基準上では建築できるが、まちなみに馴染むかという点で議論が生じたため、本市の景観形成基準においては、「この限りではない」と言い切るのではなく、「これによらないことができる」と表現を改めた方が、上記のケースにおいても対応できる基準の運用が可能となると思う。(田邊副委員長) | ・ご指摘の通り、修正しました。                                                         |

## 推進編

| 項目／該当ページ                                 | ご意見、ご指摘                                                                                                                                                           | 対応                                                                                    |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 身近な景観づくり／p. 81～87                        | ○推進方策の凡例に、一人一人からはじめられる取組みに使用してるマークと、p. 81 の図解に使用するマークは重複しないようにしてほしい。<br>(宮本委員)                                                                                    | ・使用するマークが重複しないよう修正しました。                                                               |
|                                          | ○p. 82 景観重要樹木の指定候補について、満願寺のシダレザクラは現在、写真のような綺麗な状態ではないため、写真を使用するのであれば南河原小学校のすずかけの木の方が適していると思う。また、資料中に記載の樹木名は正式な名称か確認してほしい。(宮本委員)                                    | ・写真の差し替え、樹木名の確認を行いました。                                                                |
| 景観づくりの推進方策／p. 79<br><br>景観づくりの推進体制／p. 89 | ○災害や防災、観光に限らず、全ての公共事業に景観の視点を入れていくことが重要であり、それには行政がリーダーシップをとる必要があると考える。(田邊副委員長)                                                                                     | ・特に「骨格となる景観づくり」に関しては、行政主導して推進することを示すとともに、p. 89 「庁内関係各課の連携」に関する関係各課と景観づくりの主な対象を示しています。 |
|                                          | ○p. 89 庁内関係各課の連携は、連携先に福祉関係の部署を含めてほしい。(宮本委員)                                                                                                                       | ・公共事業（施設や道路等）のバリアフリー整備における景観配慮や、健康づくりと景観の連携（ウォーキングなど）を想定し、「福祉」を追加しました。                |
| 推進スケジュール／p. 90                           | ○景観づくりの普及啓発の取組みが、全て中長期に分類されている点を再検討してほしい。例えば、子供たちと一緒に考えていける取組みであれば、初期から取り組めると思う。また、高齢者が多くなっている時代を鑑みて年配者も巻き込めるような仕掛けがあってもよい。推進方策を作るのであれば、出来ることから実施出来たら良いと思う。(宮本委員) | ・景観づくりの普及啓発について、短期的には制度構築を行うこととし、景観教育の推進については、取組の試行を行うことを位置づけました。                     |