

---

さきたま古墳公園における「子どもの遊び場」の整備事業

# 事業構想検討委員会

## 第2回

---

令和8年3月23日

# 目次

---

1. 前回の振り返り
2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告
3. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(案)
4. 今後の進め方

# 1. 前回の振り返り

---

# 1. 前回の振り返り

## 1.1 第1回事業構想検討委員会

■開催日時 令和8年1月14日(水)10:00~12:00

■議題

1. 本事業の背景・目的
2. 検討体制及び全体スケジュール
3. 市民意向調査の実施状況に関する報告
4. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(素案)
5. サウンディング調査の実施状況に関する報告
6. ゾーニング(案)の検討



# 1. 前回の振り返り

## 1.2 委員会での主なご意見

### 1. 基本構想（素案）／本事業の利用者ターゲットについて

- ・本事業で整備する「子どもの遊び場」において、想定される利用者層や整備目的を明確にすべきである 等

⇒ 「整備にあたっての基本方針」を追加（16P確認事項①）

### 2. 基本構想（素案）／ゾーニング（案）について

- ・駐車場の位置や公園内の回遊性等についての様々なご意見があった

⇒ 「ゾーン及び機能連関のイメージ」作成・追加（16P確認事項②）

### 3. 基本構想（素案）／資料内の用語や表記について

- ・専門用語や年号表記についてわかりにくい

⇒ わかりやすくするため、年号表記の工夫や専門用語への注釈を追加

## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

---

## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

### 2.1 本調査の位置づけ・目的

○本調査は、民間活力の導入※に向けた諸条件を整理・分析するため、民間事業者の視点から「導入機能とその規模・仕様、事業方法※」及び「事業への参画意向・条件」等に対する意見を伺うことを目的に実施します。

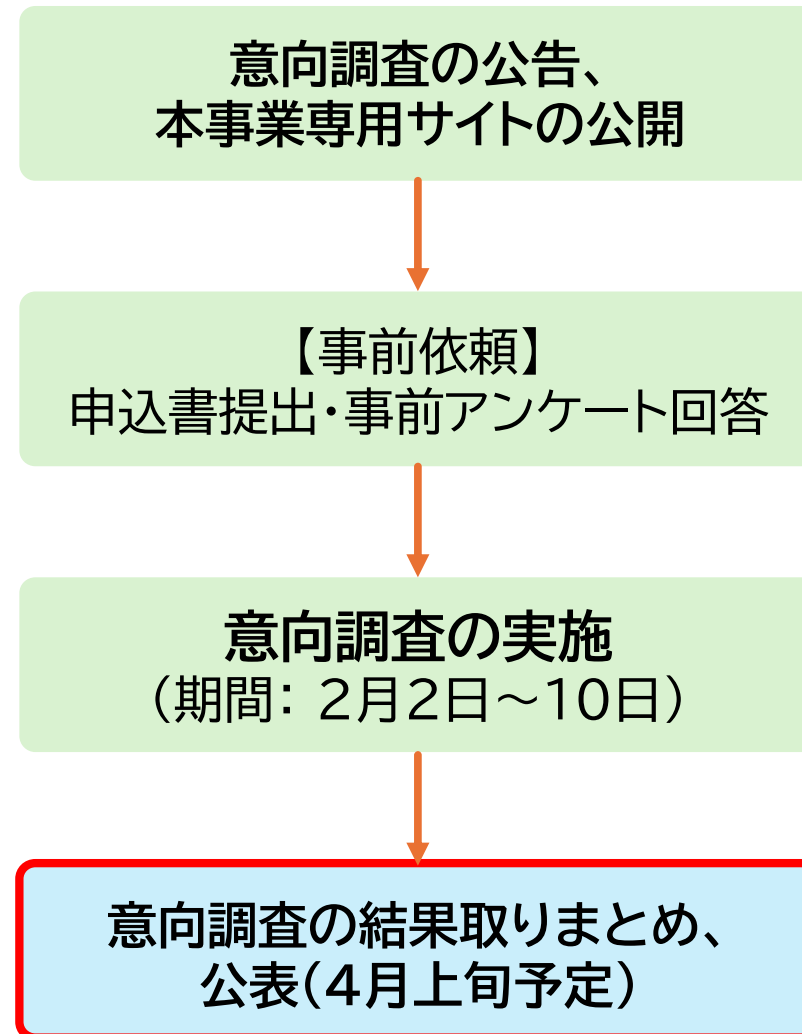
回	内容
第1回(実施済) 【R8.2月2～10日】	<ul style="list-style-type: none"><li>・子どもの遊び場の整備にあたっての対象地のポテンシャル</li><li>・整備方針や導入機能等に対する意見</li><li>・官民連携事業にあたっての参画可能性や事業手法等</li></ul>
第2回 【R8.6予定】	<ul style="list-style-type: none"><li>・基本構想及び第1回意向調査結果等を踏まえた、整備計画(案)の提示</li><li>・整備計画実現にあたっての事業全体の枠組み(役割分担)に対する意見交換 等</li></ul>
第3回 【R8.9予定】	<ul style="list-style-type: none"><li>・整備計画(案)に対する民間事業者からの意見</li><li>・整備計画(案)の想定概算事業費の確認</li><li>・官民連携事業にした場合の事業全体の枠組みに対する意見交換(継続) 等</li></ul>
第4回 【R8.12予定】	<ul style="list-style-type: none"><li>・第3回意向調査結果等を踏まえた整備計画(精査案)の提示</li><li>・基本計画(案)に対する意見交換</li><li>・官民連携事業にした場合の事業全体の枠組みに対する意見交換(継続) 等</li></ul>

※民間活力の導入：民間事業者のノウハウを生かして、サービスの質向上や効率的な設計・運営による費用削減を図ること  
※事業方式：施設の整備や運営に関する方法

## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

### 2.2 第1回意向調査の進め方

○第1回意向調査のスケジュールは以下のとおりです。



## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

### 2.3 民間事業者への意向調査の概要

○さきたま古墳公園内への「子どもの遊び場」整備において、民間活力導入の可能性や意向について、意見交換を実施

回答期間	1月19日～2月10日 ※事前アンケート調査から意見交換実施最終日まで
調査方法	WEBアンケート
回答対象者	サウンディング調査参加事業者
回答者数 ( )内は業種形態	17社(建設8社、運営6社、建設・運営:3社)
実施内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・民間事業者の視点で、対象地のポテンシャル(市場性)を確認</li> <li>・現在検討中である、コンセプトや整備方針、導入機能イメージ等について、意向を確認</li> <li>・官民連携事業として実施した場合の事業参画可能性(参画意欲や参入形態等)や参画にあたっての制約条件(官民の役割分担イメージ)等を確認</li> </ul>
周知方法	市HP、官民連携事業関連サイト等

## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

### 2.4 意向調査の主な設問内容

○公募に参加いただいた民間事業者の方に、以下の設問について、調査を行いました。

#### 1. 対象地のポテンシャル

#### 2. 整備方針や導入機能

#### 3. 本事業への参画可能性

参画意欲、参入可能性のあるゾーン・機能、参入形態、施設の整備・運営等の手法

#### 4. その他意見交換

## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

### 2.5 民間事業者からの代表的なご意見

#### 1. 対象地のポテンシャル

⇒「一定の利用者がいること」や「大規模公園の一部であること」から、  
**高い評価の意見**があった

#### 2. 整備方針や導入機能

⇒近隣の同種施設との差別化が求められ、**「古墳等の歴史文化の活用」と  
いった対象地特有の遊び場のコンセプトや施設計画等の意見**があった  
⇒整備方針については「今のままでよい」との意見が多くあった

#### 3. 本事業への参画可能性

⇒参画意欲が**「とてもある」「ある」**との回答が全体の9割であった  
⇒施設の整備・運営手法等については、引き続き検討していく必要がある

## 2. 民間事業者への意向調査結果に関する報告

### 2.6 【参考】各設問に対する回答まとめ

#### 事業への参画意欲

- 参画意欲が「**とてもある**」「**ある**」との回答が全体の約9割であった

#### 参入可能性のあるゾーン・機能

- 実績等に基づき、「**全てのゾーンを対象に検討したい**」や「**子どもの居場所ゾーン**」、「**にぎわい拠点ゾーン**」への回答が多く上げられた

#### 参入形態

- 「**複数の企業でチームを組んで参入したい**」という声が多数あり、事業者ごとの業容や実績に応じて、「**代表企業として**」の意見と「**チームの一員として**」の意見がそれぞれ上げられた

#### 施設の整備・運営の手法等について

- 手法は「**民間企業の資金調達のみ**」で、「**設計・建設・運営までの全てを担うことは困難である**」という意見が多数あった
- ただし、公共側の初期投資負担の軽減(財政負担の平準化)のため、「**民間企業が先に資金調達をして、後の事業期間で公共が民間企業に整備費等を分割で返還する方式(PFI等)は検討可能**」という意見があった
- また「**公共が資金調達**」をして、「**民間事業者が設計・建設・運営までまとめて担う方式(DBO)**」、「**施設の管理運営を民間企業に委託する制度(指定管理者制度)**」の意見が上げられた
- その他、「**収益施設は飲食店等が想定されるが、導入に向けてはハードルが高い**」、「**収益施設の収入から公園や非収益施設の維持管理をしていくことは難しい**」等の意見が上げられた
- 事業期間は、施設整備にかかった費用を運営で回収するためには「**15年～20年**」との意見が多数ある一方で、「**10年が適当**」とする企業は、**特定ゾーンや機能・役割に限定した参入を希望する傾向が見られた**

#### その他

- 対象地のポテンシャルは「**既に一定の利用者がいること**」「**駐車場を備えた大規模公園の一部であること**」から高いと評価する意見が上げられた
- ターゲットは「**市内をメイン**」に「**県内近隣市町村や群馬県方面**」も見込める声があった
- 商圏は「**20km程度**」や「**休日に車で1時間以内**」等の意見があった
- 近隣の同種施設との差別化は「**古墳等の歴史文化の活用**」「**対象地特有の遊び場のコンセプトや施設計画**」等の意見が上げられた

### 3. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(案)

---

### 3. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(案)

#### 3.1 前回からの主な修正点

1. はじめに | 「(2) 事業の位置づけ」の追加 (2 P)

⇒ 本事業全体の流れと本基本構想の位置づけを追加

1. はじめに | 「(4) さきたま古墳公園の変遷」の追加 (4 P)

⇒ 公園の位置づけに関する変更の経緯を追加

4. 整備にあたっての基本方針 の追加 (13 P)

⇒ 12 Pまでの整理結果を踏まえ、子どもの遊び場整備にあたっての基本方針 (コンセプト) を整理・追加

5. 整備方針 | 「(2) ゾーン及び機能関連図」 の追加 (15 P)

⇒ 施設配置等も決定していないことから、ゾーニング図ではなく、各ゾーンにおいて、想定される導入機能とその関係性を示す図を作成・追加

### 3. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(案)

#### 3.1 前回からの主な修正点

5. 整備方針 | 「(3) ゾーン及び導入機能イメージ」の追加 (16P~)

⇒ 写真の事例名及び市民意向調査との関係性を追加

6. 管理・運営計画 | 「(3) 官民連携事業の可能性」の追加 (23P)

⇒ 実施した民間事業者への意向調査結果を追加

6. 管理・運営計画 | 「今後の意向調査スケジュール」の追加 (24P)

⇒ 基本構想策定後の調査スケジュールを追加

7. 事業推進に向けて | 「(2) 事業推進にあたって想定される課題」の追加 (25P)

⇒ 基本構想策定に向けた検討結果等から、次年度以降の検討課題を追加

### 3. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(案)

#### 3.2 本日も確認いただきたいポイント

##### 確認事項① 4. 整備にあたっての基本方針 の追加 (13P)

- ・ **本事業の利用者ターゲットを意識**して、さきたま古墳公園の位置付けや市民ニーズ等から、3つの方針を整理しましたので、ご確認ください。

##### 確認事項② 5(2)ゾーン及び機能連関図 の追加 (15P)

- ・ ゾーニング(案)については施設の仕様や配置等と関連して示した方が望ましいと考え、以降の**「導入機能イメージ」のページにつながる**よう、ゾーンの枠組みと導入機能、各関係性を整理しましたので、ご確認ください。

##### 確認事項③ 5(3)ゾーン及び導入機能イメージ の追加 (16P)

- ・ 市民意向調査等から想定される機能を示しておりますが、**地元の皆さまの地域に関する知見や各団体の視点**で、改めてご確認ください。

## 3. 「子どもの遊び場」の整備事業基本構想(案)

### 3.3 基本構想(案)

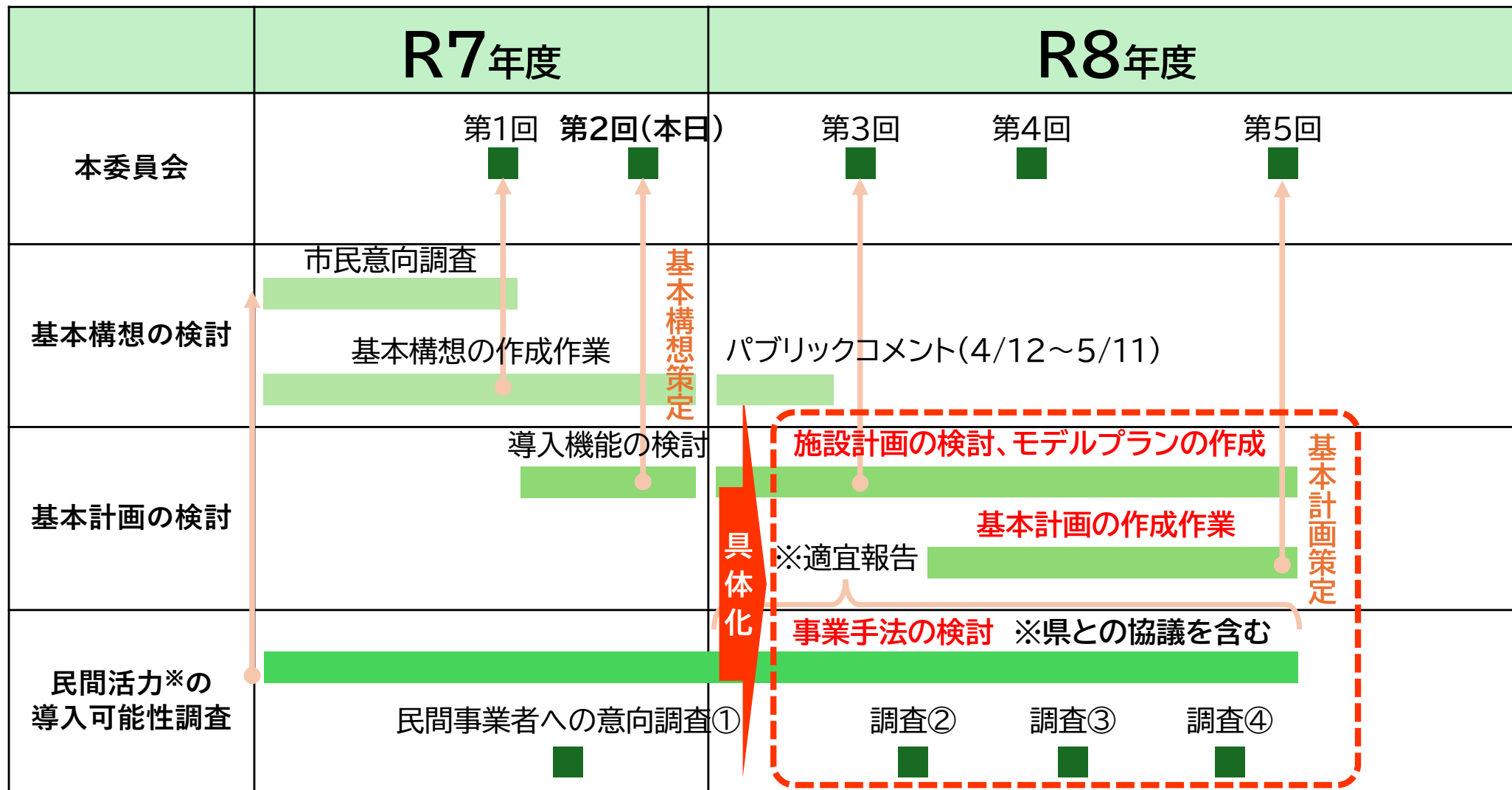
※別紙「基本構想（案）」冊子にて、説明予定

## 4. 今後の進め方

---

## 4. 今後の進め方

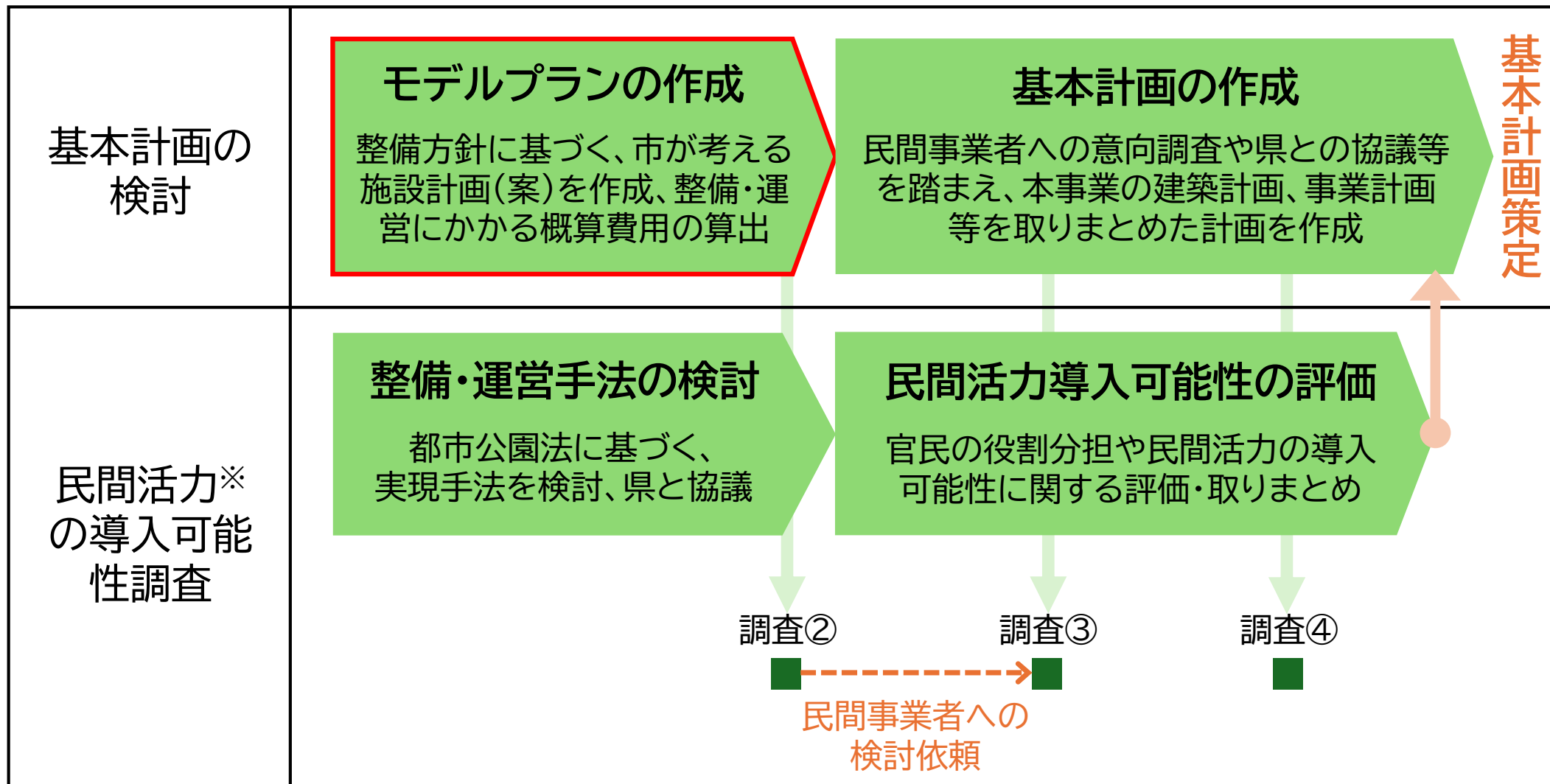
### 4.1 今後の進め方(第1回資料で示した全体スケジュールを基に)



※民間活力の導入:民間事業者のノウハウを生かして、サービスの質向上や効率的な設計・運営による費用削減を図ること

## 4. 今後の進め方

### 4.2 具体化に向けた検討の進め方



※官民:官は市、民は民間事業者