

会 議 録

| | |
|-----------|--|
| 会議の名称 | 第2回行田市環境審議会 |
| 開催日時 | 平成25年12月13日(金) 午後1時30分～午後4時00分 |
| 開催場所 | 行田市教育文化センター みらい 第2学習室 |
| 出席者(委員)氏名 | 白井裕泰 委員(会長) 古谷民子 委員(副会長) 新井智 委員 長島善江 委員 飯田尚彦 委員 永瀬陽一 委員 肥田木光仁委員 片山裕喜夫委員 島澤敬次 委員 渡辺正子 委員 以上10名 |
| 欠席者(委員)氏名 | 松本桂一郎委員 以上 1名 |
| 事務局 | 小巻環境課長、前島主幹、田沼環境政策担当 |
| 会議内容 | ・第2次行田市環境基本計画 実行計画(前期)(案)について ・平成25年度版行田市環境報告書について ・その他 |
| 会議資料 | ・第2回行田市環境審議会次第 ・第2次行田市環境基本計画 実行計画(前期)(案) ・平成25年度版行田市環境報告書 ・平成25年度版行田市環境報告書の修正について ・第2次行田市環境基本計画(案)意見募集結果 |
| その他必要事項 | 傍聴人なし |

| 発 言 者 | 会議の経過（議題・発言内容・結論等） |
|-------|---|
| 事務局 | <p>1. 開会</p> <p>○平成25年度「第2回行田市環境審議会」を開催させていただきます。</p> <p>委員の皆様には、公私ともにご多忙のところ、本審議会にご出席をいただきまして、誠にありがとうございます。はじめに、本日の会議資料の確認をさせていただきます。「次第」、「平成25年度版行田市環境報告書の修正について」、先に送付させていただきました「第2次行田市環境基本計画 実行計画(前期)(案)」、「平成25年度版行田市環境報告書」、「第2次行田市環境基本計画(案)意見募集結果」でございます。また、参考資料として「第2次行田市環境基本計画(案)」、「行田市環境基本計画(改定版)」、「行田市環境基本計画第2次実行計画」のご持参をお願いしております。よろしいでしょうか。</p> <p>それでは、次第に基づき進めさせていただきます。</p> <p>本日は、11人中、10人のご出席をいただいております。従いまして審議会条例第6条第2項の規定により、本審議会は成立していることを報告させていただきます。</p> |
| 事務局 | <p>2. 挨拶</p> <p>○次第2.「挨拶」でございますが、白井会長よりご挨拶をお願いいたします。</p> |
| 白井会長 | <p>【挨拶】</p> |
| 事務局 | <p>3. 議題</p> <p>○それでは、これより次第3.「議題」に移ります。</p> <p>議事の進行は、審議会条例第6条の規定により、白井会長にお願いいたします。</p> |
| 白井議長 | <p>○議事がスムーズに進むようご協力お願いします。なお、本審議会は公開になっておりますが、今のところ傍聴される方はおりませんので会議録での公開のみとなります。</p> |

| 発 言 者 | 会議の経過（議題・発言内容・結論等） |
|--------------|---|
| 事務局 | <p>それでは議事に入らせていただきます。</p> <p>議事の（１）第２次行田市環境基本計画 実行計画（前期）（案）について事務局から説明をお願いします。</p> <p>【第２次行田市環境基本計画 実行計画（前期）（案）についての説明】</p> |
| 白井議長 島澤委員 | <p>○ただ今の説明に対して、質問はありますか。</p> <p>○新しい実行計画で、現行の実行計画から消えてしまった項目と追加された項目がありますが、何かの会議で決めたのですか。例えば、「風力発電」が消えており、「廃油のリサイクル」が追加されています。</p> |
| 事務局 | <p>○各課にヒアリング調査をし、関係各課長で構成する環境基本計画推進委員会で審議しております。</p> |
| 島澤委員 | <p>○風力発電や水力発電は市で進める必要があると思うのですが、なぜ消してしまったのですか。</p> |
| 事務局 | <p>○必要性はあると思いますが、水力発電や風力発電を導入できる段階に至っていないため、実行計画には記載しておりません。自然エネルギーの推進については、行田市という立地条件等を考えると、現在は太陽光発電に特に力を入れて推進している状況です。</p> |
| 島澤委員 | <p>○他市では太陽光の次のエネルギーを色々と考えています。行田市では太陽光だけというのは問題があると思います。風力発電に関しても、できるところまで数値化する方法でも良いのではないのでしょうか。</p> <p>また、廃油のリサイクルには賛成ですが、回収場所やどう利用されているかの情報を市報等で広報した方が良いと思います。</p> |
| 事務局 | <p>○基本計画の中には、太陽光以外の再生可能エネルギーの項目も入っていますので、まったくやらないというわけではありません。</p> <p>実行計画には、数値化し評価できる項目を中心に載せています。</p> |
| 島澤委員 | <p>○「かすが緑道」については、今後どのような対策・計画があるのですか。</p> |
| 事務局 | <p>○P.13「緑道の整備」の中にかすが緑道も含まれています。</p> |

| 発 言 者 | 会議の経過（議題・発言内容・結論等） |
|-------|--|
| 島澤委員 | ○自転車道の拡充は進行しているのですか。目標が2kmの増と なっていますが、これで充分なのですか。 |
| 事務局 | ○目標値は、担当課と調整した結果となり、現状の道路整備状況 から目標を出しています。 |
| 島澤委員 | ○市内に整備したほうが良い自転車道は2km以上あると思いま す。 |
| 白井会長 | ○自転車道の整備に関しては、道路拡張の問題があると思います。 この場では目標値の議論できないため、このような意見があるこ とを環境課の方から道路治水課へ伝え、検討してください。 |
| 事務局 | ○目標の設定が低いという意見があったことを担当課に伝え、検 討いたします。 |
| 飯島委員 | ○P.20「防犯灯の効率化」について、平成30年度で100%と いう目標になっていますが、途中で目標値を設定することはでき ないでしょうか。平成30年度に未達成ということになる可能性 もありえるのではないのでしょうか。 |
| 事務局 | ○予算の問題もあり、現時点では途中年度の数値化が難しいため、 最終的な目標値の設定になりました。他の項目についても、途中 年度の目標設定について検討いたします。 |
| 古谷委員 | ○P.5「二酸化硫黄」について、現状は0.001ppmですが、 例えば、次年度に0.03ppmになったとしたら、目標値は達 成していますが、前年度より悪化したという結果になると思いま す。前年度との比較が必要ではないのでしょうか。 |
| 事務局 | ○数値は、環境報告書として毎年公表しており、ホームページで 過去の報告書を確認することができます。 |
| 島澤委員 | ○平成30年度までの目標については、毎年の確認はないのです か。 |
| 事務局 | ○何%進んでいるかという進捗状況の確認は行います。 |
| 白井会長 | ○PM2.5について、測定する必要性はないのでしょうか。 |
| 事務局 | ○今後の推移により、測定については検討していきます。 |
| 白井会長 | ○報道等でPM2.5の数値が出ていますが、どこで測定してい |

| 発 言 者 | 会議の経過（議題・発言内容・結論等） |
|-------|--|
| 事務局 | <p>るのですか。</p> <p>○埼玉県が測定を行っており、この近辺では熊谷と鴻巣に測定場所があります。</p> |
| 白井会長 | <p>○PM2.5は実行計画に記載されておりませんが、影響が少ないと考えているからでしょうか。発生源の問題でしょうか。</p> |
| 新井委員 | <p>○発生源が他国であるというのは、書きづらい面があると思います。</p> |
| 事務局 | <p>○発生源については、近辺の工場や自動車からの排出の他、他国からの影響もあると認識しております。</p> |
| 島澤委員 | <p>○保健センターにある測定器は県の所有物ですか。</p> |
| 事務局 | <p>○そのとおりです。</p> |
| 島澤委員 | <p>○その中にデータはないのでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>○浮遊粒子状物質（SPM）と二酸化窒素については測定しています。PM2.5や二酸化硫黄は測定しておりません。</p> |
| 島澤委員 | <p>○データをもらう努力が必要だと思います。</p> |
| 事務局 | <p>○データは公表されていますので、環境報告書への掲載を検討します。</p> |
| 白井会長 | <p>○環境基本計画の計画期間の途中で項目を追加することは可能なのですか。</p> |
| 事務局 | <p>○P.32にあるように、社会経済環境などが大幅に変わった場合は、計画期間の途中で見直すことになっています。</p> |
| 新井委員 | <p>○P.7「新幹線騒音の測定値」について、行田市として何か対策を行っているのですか。</p> |
| 事務局 | <p>○必要に応じて、騒音対策の要請はしていきます。</p> |
| 肥田木委員 | <p>○P.13「市民1人当たりの緑道整備面積」について、緑道の増減と人口の増減で数値が変わるので、変動する値を母数にするのが妥当であるか疑問があります。例えば、市全体の面積など固定的なものを母数にしたほうが分かりやすいと思います。</p> |
| 事務局 | <p>○母数については検討します。</p> |
| 白井会長 | <p>○国や県などで設定している緑道に関する目標はあるのでしょうか</p> |

| 発 言 者 | 会議の経過（議題・発言内容・結論等） |
|-------------|--|
| 事務局 白井会長 | <p>か。</p> <p>○緑道については把握していません。</p> <p>○他に質問はよろしいでしょうか。</p> <p>それでは、議事の（２）平成２５年度版行田市環境報告書について事務局から説明をお願いします。</p> |
| 事務局 島澤委員 | <p>【平成２５年度版行田市環境報告書についての説明】</p> <p>○P.23「自転車道の整備延長」について、平成２４年度実績が0mなのに評価がBなのはなぜですか。</p> |
| 事務局 島澤委員 | <p>○目標が、平成２５年度までの累積で11,500mとなっており、現在の累積値が9,418mであるため、B評価としました。</p> |
| 事務局 事務局 | <p>○評価の方法が分かりづらいのではないのでしょうか。</p> <p>○ご指摘のとおり、評価の方法に問題があったと思います。新しい実行計画では改善するため、単年目標・累計目標に分け、単年目標では毎年度に評価をし、累計目標では最終年度に評価をし、途中の年度は経過状況を記載します。</p> |
| 白井会長 | <p>今回の環境報告書については、前の実行計画により作られているのでこの部分について分けられていません。</p> <p>○単年度目標と累積目標が分かるように注記すれば良いのではないのでしょうか。また、D評価はどういう理由で実施できなかったのかチェックが必要だと思います。また、評価の一覧表があればより良いと思います。</p> |
| 事務局 渡辺委員 | <p>○検討します。</p> <p>○P.29「不用品情報の発信」について、前年度（469件）より件数の増加という目標は、分かりにくいと思います。</p> |
| 事務局 | <p>○ご指摘のとおり、以前から目標設定が良くないとの意見がありましたので、新しい実行計画では分かりやすい表現を心がけております。</p> |
| 島澤委員 | <p>○不用品の情報利用件数はどこで調べるのですか。</p> |
| 事務局 | <p>○環境課です。</p> |
| 島澤委員 | <p>○この不用品情報について、啓蒙は何をしていますか。</p> |

| 発 言 者 | 会議の経過（議題・発言内容・結論等） |
|-------|--|
| 事務局 | ○毎月市報に掲載しています。 |
| 島澤委員 | ○市報に載せたから件数が増えるとは思わないです。もっと啓蒙をするべきだと思います。 |
| 事務局 | ○ホームページに掲載することや衛生協力会などに協力してもらい市民へ周知します。 |
| 島澤委員 | ○緑化コンクール参加校が2校ありますが、学校名を記載しても良いのではないのでしょうか。数値だけでは、学校側も努力の甲斐がないでしょうから、市報やインターネットなどで発表するとより良いのではないのでしょうか。 |
| 白井会長 | ○評価基準がわかりにくいです。前年度の比較や注記などして評価を工夫して記載していただければと思います。 |
| 白井議長 | ○他に質問はよろしいでしょうか。 それでは、議事の（3）その他について事務局から説明をお願いします。 |
| 事務局 | 【第2次行田市環境基本計画（案）意見募集結果について説明】 【次回環境審議会について説明】 |
| 白井議長 | ○以上をもちまして、議事の全てが終了いたしました。 これをもちまして、議長の職をおろさせていただきます。ご協力ありがとうございました。 |
| 事務局 | <p>4. 閉会</p> <p>○白井会長、委員の皆様、長時間にわたりご審議いただきまして、誠にありがとうございました。 これをもちまして、第2回行田市環境審議会を閉会とさせていただきます。</p> |