

会 議 録

会議の名称	令和2年度第3回行田市男女共同参画推進審議会	
開催日時	令和2年12月21日（月）開会：午前10時30分 閉会：午前11時50分	
開催場所	行田市男女共同参画推進センター 学習室	
出席者（委員）氏名	田代美江子委員（会長）、山崎孝子委員（副会長）、井上文子委員 茂木美智代委員、小林亘委員、塚越要委員、原敬三委員、中村賢 三委員、羽鳥嗣郎委員、阿南憲一委員、大野久美子委員（名簿順、 敬称略）	
欠席者（委員）氏名	山本直樹委員、加藤修一委員	
事務局	堀口修司（所長）、内藤和彦（主査）、新島紀子（主任）	
会議内容	（1）令和元年度第3次ぎょうだ男女共同参画プラン進捗状況報告書に対する行田市男女共同参画推進審議会の評価及び意見（案） について	
会議資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 令和元年度分第3次ぎょうだ男女共同参画プラン進捗状況報告書に対する行田市男女共同参画推進審議会の評価及び意見（案） 	
その他必要事項	傍聴者1人：町田 光氏	
会議録の確定	確定年月日	主宰者記名押印
	令和3年 月 日	⑩

発 言 者	会議の経過（議題・発言内容・結論等）
事務局	<p>1 開会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 欠席者の報告 ・ 配布資料の確認
事務局	<p>田代会長にあいさつをお願いします。</p>
田代会長	<p>2 あいさつ</p>
事務局	<p>この後の議事については、審議会運営規則第3条に基づき、田代会長に議長となつていただき、議事進行をお願いします。</p>
議長	<p>本日の会議は過半数が出席しているので会議は成立している。 本日非公開とする事項はあるか。</p>
事務局	<p>非公開とする内容はない。傍聴希望者が1名である。</p>
議長	<p>では、次第に基づき議事を進行する。 議事（1）令和元年度分第3次ぎょうだ男女共同参画プラン進捗状況報告書に対する行田市男女共同参画推進審議会の評価及び意見（案）について事務局に説明を求める。</p>
事務局	<p>3 議事（1）令和元年度分第3次ぎょうだ男女共同参画プラン進捗状況報告書に対する行田市男女共同参画推進審議会の評価及び意見（案）についての説明。</p>
議長	<p>只今、事務局から説明があった。これから内容について皆様に意見を伺っていきたい。 今年度は初めての方がいるので説明すると、行田市長に対して提出する「令和元年度分第3次ぎょうだ男女共同参画プラン推進状況報告書に対する行田市男女共同参画推進審議会の評価及び意</p>

議長	<p>見」は、私たちの総意として出されますので、それぞれの意見について、私たち一人一人が共有できるよう意見交換をしたいと思います。では、最初に 1 ページ、2 ページの全体的な内容について意見、質問等あればお願いします。</p> <p>私からいくつか述べる。まず 2 ページの一番上の、「評価については、C・Eで平均して女性委員等登用率が低いと思われた」とあるが、とても重要な意見を出していただいていると思います。</p> <p>「行田から第一歩を推進してはいかがでしょうか」の語尾を「推進してください」としてはどうか。</p>
中村委員	<p>私の意見だが、積極的にこうしなさいという表現だと強めな意見になってしまうと思い少し柔らかい表現にした。</p>
議長	<p>「してください」なら問題ないと思う。とても重要な指摘であると思います。</p> <p>次に、1 ページ 2 番目の、「比較して良くなっている点が見られる」とあるが、評価としてとても良いことだと思う。ただ、具体的にどの点が良かったのかを示せるとさらに良いと思う。</p>
山崎副会長	<p>私の意見だが、個別に多くを書くと物凄い量になってしまうので、全体的な評価としてこのような表現とした。</p>
議長	<p>次に 1 ページ下から 2 番目の、「重点施策 2 で自己評価が下がった部署が目立ったので改善を図ってください」とあるが、これもどういう点が悪かったのか具体的に書ければ良いと感じた。</p>
山崎副会長	<p>後日、代表的なものを改めて出させてもらいます。</p>
議長	<p>次に上から 2 番目の「平成 30 年度分と比較して良くなっている点が見られ、評価する意味があったと思っています」とあるが、</p>

	<p>これは、「計画の立て方に関して進展が見られた点について評価する意味があった」とのことであるか。</p>
<p>山崎副会長</p>	<p>趣旨は、「平成30年度と比較して新たな計画の進展があり、改善されている点がみられ評価する意味があった」ということである。</p>
<p>議長</p>	<p>他になれば次の3ページからの重点施策の個別のコメントについて議論したい。何かあるか。</p>
<p>茂木委員</p>	<p>最初の重点施策1、「男女共同参画に関する推進体制の強化」の都市計画課のところで、「都市計画については、女性特有な視点から見てソフトな計画」とあるが、「ソフトな計画」とは具体的にはどういうことなのか。</p>
<p>中村委員</p>	<p>私の意見だが、例えば建物について考えると、男性から見たのと女性から見たのでは視点が全然違うと思う。女性は外見よりも使いやすさなどを重点的に考えるのではないかと思う。そういうことから、「ソフトな計画」という意味で書いた。</p>
<p>議長</p>	<p>ハード面とソフト面で女性はソフト面を重視するということか。</p>
<p>中村委員</p>	<p>平均してどこの自治体もそうだが女性委員が少ない。新聞報道で見かけたが、日本は未だ男尊女卑の考え方が強く残っている。世界に目を向けると女性の活躍も多く見られるが日本はランク付けで下位に位置している。男性と女性では視点が違うからもっと多くの女性委員を登用すれば、細かい部分にも気配りができるのではないかと思ってソフトという表現を用いた。</p>
<p>大野委員</p>	<p>今の意見はもともと持っている女性と男性の性差を、考慮しな</p>

<p>議長</p>	<p>がら男女共同参画社会を目指すということか。</p> <p>女性委員が増えることの良さ、中村委員が言われたような男女で違った視点、多様な視点から物事を見るということがとても重要になってくる。女性が見ることにより男性だけの時とは違った見方ができ計画も変わっていくという視点は重要なことだと思う。大変に重要な指摘なので表現をどのようにするかだと思う。</p>
<p>井上委員</p>	<p>「女性の視点から見ての計画」としてはどうか。</p>
<p>議長</p>	<p>今の意見はどうか。男性も女性も色々な人がいる。女性だからといって細かいことに気が付くとは限らないし、男性でもきめ細かな人もいる。だが、男性だけというのは良くない、女性が増えることで社会が変わるという研究結果も出ている。女性の割合が20%、30%では足りないが、40%を超えると大きく取り組みが変わると言われている。先ほど中村委員の言われた政府の数値目標の設定自体が良くないので、男女共同参画の取り組みを行田市からやっっていこうという発想は素晴らしいことだと思う。</p>
<p>中村委員</p>	<p>女性委員の割合が半数くらいまで増加すれば良いと思う。</p>
<p>議長</p>	<p>40%を超えるとかなり違ってくると言われているので、そこを目指したい。とても重要な意見交換ができていると思う。他にはいかがか。</p>
<p>井上委員</p>	<p>3ページの重点施策1の会計課、「男女共同参画の意識のもと、休暇も取得しやすい職場環境作りをしていることを評価します」とあるが、休暇の取得は男女共同参画の意識とは関係なく、働く人に権利として与えられている制度である。男女共同参画の意識の有無に関わらず休暇を取らせなければいけない時代である。もし男性が休暇も取りにくい環境にあったとしたら、「男女共同参画</p>

議長	<p>の意識のもと」という部分は除いた方が良いのではないか。</p> <p>「男女共同参画の意識のもと」はなくていいと思う。「休暇を取得しやすい職場環境作り」は、労働者として当然の権利であり男女共同参画とは関係ないと思う。育児休暇を取得しやすい環境作りをしていることは評価して良いと思う。この意見を出していただいた委員から何か意見があれば伺いたい。</p>
塚越委員	<p>私が出した意見である。了解した。修正していただいて結構である。</p>
山崎副会長	<p>3 ページの重点施策 2、下から二番目の地域づくり支援課をはじめ複数の部署が該当しているが、『女性の登用が具体的な課題であるにもかかわらず、具体的取り組みに「…意見を出し合った」とあり、目的に適合した取り組みとは言えません。目標に向けた課題を踏まえた計画立案をしてください』と、その下の項目の『「意見を出し合った」というずれた取り組みとなっており、プランの理解が不十分です』とあるが、これはどんなことか。</p>
議長	<p>これは私の意見だが、ここは「女性を登用する」という計画なのに、「…意見を出し合った」という実績になっている。その下の「ずれた取り組みとなっており」も全く同じことで、そもそも根本的におかしいので、しっかり計画を立ててくださいということだ。目的と適合した取り組みになっていないと評価できません。評価の仕方を各部署にきちんと伝えていくことが必要であると考えている。</p>
山崎副会長	<p>4 ページ一番上の環境課であるが、最後の表現が、「いかがでしょうか」となっているが、この語尾は変更した方が良いと思うがどうか。</p>

議長	ここはこのままでも良いと思うが、例えば、「2本柱とすることを検討してください」ではどうか。
山崎副会長	その方が良いと思う。
議長	5ページの上から二番目、男女共同参画推進センターの「評価できません」というコメントだが、こうした評価になったのはどういうことか。
事務局	令和元年度の計画が「計画なし」となっていた。令和2年度は防災関連セミナー等の開催を予定している。
議長	他にはいかがか。
山崎副会長	5ページ重点施策8の子ども未来課で、「設置していくことが大切と評価します」とあるが、この表現はどうか。
議長	これはどの点を評価されたのか教えていただきたい。設置していくことが大切なのか、あるいは何か評価したいポイントがあったのか。
大野委員	こうした相談事業を継続してほしいということである。
議長	「継続的に実施していることを評価します」ではどうか。重点施策10の子ども未来課の最後の、「お願いします。」も「連携してください」に修正した方が良い。他にいかがか。
茂木委員	重点施策14の持田・長野保育園で、「必要ですのでよろしくお願いします」とあるが、「工夫をしてください」に修正した方が良いと思う。

山崎副会長	<p>これは、私の意見であるが、同じ14のひとりづくり支援課も、「お願いします」でなく「してください」に変更してください。</p> <p>また、14保健センターの「見学が外部のみだったことは残念です」としたのも、このコメントを見たとき外部のみだったという表現が気になった。この項目は前回評価がAだった。それが今回Cになっている。単に見学がなかったということに対してのCなのか。AがCになった理由がわからないので「残念です」という評価にした。</p>
議長	<p>残念という表現ではなく、要望のような表現にできると良いと思う。</p>
山崎副会長	<p>施設内部の見学をし、人形などを使って育児体験をしてもらうのが計画となっている。その計画に対して外観のみの見学で終わったことで評価がAからCになったのだと思う。</p>
議長	<p>何故そうなったのか。まだ、コロナ感染症前の時期である。一般的に考えて見学といった場合、外観だけ見ることは見学とは言わない。評価については、「保健センターの小学生の見学で施設内もやってほしい」みたいな表現。あるいは「外観だけではなく内部の見学もしてください」みたいな表現ではどうか。</p>
茂木委員	<p>あと「体験」という言葉も付け加えた方が良い。</p>
山崎副会長	<p>では、「施設内の見学及び育児体験を実施してください」と修正していただきたい。</p>
議長	<p>事務局でまとめていて何か気になることはあったか。</p>
事務局	<p>表現についてだが、「…したこと」のことが漢字とひらがなが混在しているがひらがなで統一してよろしいか。</p>

議長	趣旨が変わらなければ統一は任せる。
議長	<p>他にはよろしいか。これで議事（１）の審議は終わった。</p> <p>今回、委員の皆様も交代があつて内容がよく分からないで参加された方も多かったと思う。また、プランの評価なども途中からの交代でかなり苦勞されたと思う。その辺も含めて委員の皆様から感想をいただきたい。山崎副会長から願います。</p>
山崎副会長	<p>この評価をやって感じていることは、内容的にも重点施策が１５項目あり、かなりボリュームがあるので、資料の読み込みも大変だが、行田市の男女共同参画社会の実現のためにこれからも頑張っていきたいという思いである。</p>
井上委員	<p>新型コロナウイルスの関係で仕事に追われて今年度はあまり参加できなかった。これからの日本が本当に男女平等になるには、５０年、１００年先を見据えて行動しないと難しいと思う。それまでに次の世代を育てることが大切である。男性の育児休暇などは企業が進めていて、少しずつは変わっているという認識があるので後の世代に託していきたいと思う。</p>
茂木委員	<p>この場に参加している皆さんが様々な観点から行田市の男女共同参画をより良くしていきたいという思いがすごく伝わってくる。そういう思いがとても大切だと思いつつ、この審議会を通じて行田市がもっと良くなるよう私も努力したいと思っている。</p>
議長	<p>今、委員経験の長い方から感想を伺った。この審議会のことで何か疑問などもあれば発言していただきたい。小林委員願います。</p>
小林委員	<p>内容について、よくわからないまま参加させていただいたが、</p>

塚越委員	<p>今回、私は評価できなかった。今年1年間行田青年会議所の理事長として活動してきたが、新型コロナウイルスの関係で事業がほとんど開催できなかった。今回のコロナ禍でこの審議会に参加して、何かヒントがあれば行田青年会議所でも、問題を取り上げて、目的達成のために何かできないかと考えている。行田青年会議所にまだ4年いるので、様々な意見交換をし、助言できるようになれば行田市のためになると思う。</p> <p>学校では、男女共同参画に関わる指導、教育をやっているが、市としても各部署で色々なことに取り組んでいることがよくわかった。また、前年度の報告書と見比べてみると、同じ表現が出ている部署も見受けられるので、少しずつでも次年度以降に新しいことが加わると、さらに良くなるのではと感じる。</p>
原委員	<p>初めて参加させていただき何もわからずに評価するのはおこがましいので評価については遠慮させていただいた。地域公民館の現状は、女性の参加が多く、男性の参加が少ないという状況である。本来は男の料理教室のように「男性の…」などの事業名称は好ましくないと思うが、こういう形を取らないと男性の参加が見込めないのが現状である。これからも中央公民館と連携を図りながら男女共同参画を念頭に置いて生涯学習に取り組んでいきたいと思う。</p>
中村委員	<p>私も途中から任命されて委員になった。資料を読んでもなかなか理解できなくて難しかった。果たしてこの審議会で一生懸命に評価したものが現実にどのくらい施策に反映されるのか少々疑問に感じている。私も行田からまず一步を始めようということを書いたが、効果についてはどうかと思っているのが正直なところである。</p>
羽鳥委員	<p>私も初めて自治会連合会から参加させていただいた。自治会数</p>

	<p>は現在行田市に185あり、国の方針では最低1割くらいの女性自治会長を登用の目標としているが、行田市には数名しかいない。また、行田市では今年自治会女性部を廃止した。今までは自治会の中に女性部があったが、指導的な立場の方々が脱退してしまった。昔は各地区に婦人会などがあり盛り上がっていたが、最近では自治会活動にほとんど女性は参加していない。今後、大規模災害など発生した場合の避難所等の運営は男性だけでは難しい。これからは自治会をはじめ様々な場面での女性の進出に期待している。</p>
阿南委員	<p>私も今年からなので最初は状況がよく掴めなかった。今年度3回参加したが、2回目の会議の時に市の2課の担当の方に出席していただき、その説明で内容がよく理解できた。この担当課のヒアリングは非常に重要であると感じた。もう少し色々な部署から意見や実情など聞ければ良いと思った。今回、私は評価する立場で参加したが、県でも同じようなことがあって評価される側に立つこともある。市としての立場で自己評価するような場面もあるので、なかなか苦しい状況もあると思う。評価する側は難しかったという感想である。</p>
大野委員	<p>男女の違いということについては、中村委員から発言のあった女性は結婚したら子どもを産んで家事・育児に携わることが不可欠である。本当に男女が平等になり社会で働いていくうえで女性にどういう将来を求めるのか、そのレベルを上げていく教育を学校や家庭でやらないと、いつまで経っても「女性だから」という観念が消えない。体は男性と女性では違うので、その特性を生かしながらこの世の中を良くしていくために社会のサポートが充実し、女性がトップに立てるような社会になれば良いといつも思っている。</p>
議長	<p>大学では今年度からこれまでの男女共同参画室から、ダイバー</p>

	<p>シティ推進室という名称に変わった。ダイバーシティとは、多様性という意味であるが、社会生活において、単なる男女平等ではなく、「男女二分法を乗り越え、多様性を大切にしなければいけない」という時代になっている。多種多様なニーズや課題にどうやって取り組んでいくのかということが重要だということで、男女共同参画の視点というのは元々そうした多様性につながるものである。評価とはランク付けをすることと思込んでいる方が多いが、そうではない。物事をより良くしていくためには評価が必要であり、そこに私たちが関わっているのが、この審議会である。</p>
事務局	<p>男女共同参画に関する研修を来年2月下旬頃に計画している。県の男女共同参画推進センターの職員を講師に、男女共同参画に関する実状、課題等についての講義を予定しているので、ご多忙のことと思うが、ぜひ参加いただきたい。</p>
議長	<p>それでは、これで議事を終わりにしたい。長時間にわたり色々な意見や感想等いただき感謝申し上げます。これで議長の任を解かせていただく。</p>
事務局	<p>田代会長の議事進行に感謝申し上げます。 閉会のことばを山崎副会長にお願いする。</p>
山崎副会長	<p>4 閉会のことば</p>