

令和4年度 太田地区 市民と市長のタウンミーティング

<開催概要>

1. 日時 令和4年5月19日(木曜日)午後6時30分～午後7時30分
2. 場所 太田公民館ホール
3. 自治会出席者 23人
4. 市側出席者 市長、副市長、総合政策部長、教育部長

<要望等回答一覧>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
1	【空き家（空き地）対策の進展（今後5年～10年）の見通しについて】	建築開発課 環境課	<p>空き家対策について、本市では、令和4年度から令和8年度末までの5年間を計画期間とする「第2次行田市空家等対策計画」を策定したところです。第1次計画から引き続き、本市が取り組む空き家バンク制度により空き家の所有者と利用者をつなげ、空き家の不動産流通を促進させることを目指すとともに、新たに、市内にある空き家を「高齢者のつどいの場」「子ども食堂」「放課後学習支援施設」など地域活性化につながる空き家の利活用の補助金を創設し、推進してまいります。</p> <p>これらの施策を推進することにより、従来から取り組んできた近隣住民へ大きな影響を及ぼす管理不全な空き家の解消はもとより、健全な状態にある空き家も併せた市内全体の空き家数の抑制を図ってまいります。</p> <p>また、引き続き、不良状態にある空き地の所有者又は管理者に対し、維持管理の責任を果たしていただくよう指導、助言を行ってまいります。</p>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
2-1	<p>【市道4. 3-3145号線通学路の整備について】</p> <p>令和2年6月9日狭あい道路拡幅工事について地権者より要望書提出</p> <p>令和2年8月4日若小玉地区4自治会連名により整備要望書提出</p> <p>令和3年度に行われた通学路安全総点検の結果において、当該路線の整備予定について伺う</p>	道路治水課	<p>生活道路の整備につきましては、「行田市生活道路等事業評価」により通学路の有無や道路の危険性などの現場状況や、整備による事業効果・効率に基づき評価を行い、A、B、C、Dの4つのランクに分けAランク箇所から実施しております。</p> <p>ご要望の市道4. 3-3145号線につきましては、事業評価の結果、Bランクの評価となっております。</p> <p>引き続き、事業評価を踏まえ、市民が安全・安心に利用できるよう道路環境整備に鋭意努力してまいりますので、御理解を賜りたいと存じます。</p>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
2-2	<p>現場は昭和30年代の簡易舗装のまま、ほとんど砂利の状況で側溝もない通学路である。教育委員会が通学路総点検をしていると思うが、どうなっているのか。</p> <p>また、もうひとつの要望として狭あい道路の拡幅があり、地主は積極的に寄付すると言っている。</p>	<p>教育指導課  (教育部長)</p>	<p>通学路安全総点検は小中学校から危険箇所について挙げていただき、教育委員会と交通対策課で協議しているものですが、当該箇所は学校から危険箇所として挙がってきていない状況です。</p>
		<p>道路治水課  (総合政策部長)</p>	<p>通学路点検は学校、警察、市で合同で行っております。当該箇所は危険箇所として挙げられておりませんが、道路治水課では、児童70名程度が使用する通学路であることや道路の現状は把握しております。</p> <p>市全体の道路要望の状況は、令和3年12月現在、至急やるべきAランクが58カ所、Bランク334箇所であり、太田地区内では、Aランク8カ所、Bランク27カ所となっております。見通しとしては年間でAランクの工事を11件程行っております。優先順位の高い順から行っている状況でございます。</p>
2-3	<p>A B C Dのランクで、3月末現在何件処理されていないのか。C Dランクはどうなるのか。処理できないのではないのか。</p>	<p>道路治水課  (総合政策部長)</p>	<p>令和3年12月末現在、全体で1550件処理していないものがあり、内訳はAが558件、Bは334件、Cが361件、Dが297件となっております。年間では、Aは概ね11件、Bは23件程度処理されています。本来はAランクから処理しますが、境界不確定などで問題がある場合など、Aと評価したが結果的にBとなる場合もあります。毎年度要望をいただいているため、A、Bが増加しC、Dは後ろ倒しになりますが、定期的に評価を見直すため評価が上がる場合もあり、状況に応じて変わってきます。</p>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
2-4	<p>道路の拡幅工事の地権者である。道路に面している畑を市に寄付しようと思っている。道路の砂利が畑に入ってしまうずっと迷惑している。この状況を何とかしろとは言わないので、寄付するから道路を整備してほしいということが、要望の発端である。迷惑している状態を考えてほしい。通学路で大勢子供も通る道なので、早く整備してほしい。20数年前に学校に道路をどうするのか言ったところ、当時の校長より「舗装することになっている」との回答があったので、当時学校から要望があったはずである。</p>	道路治水課 (総合政策部長)	道路治水課に確認します。
		道路治水課 (市長)	現状をきちんと見て確認します。
		【後日回答】 道路治水課	翌日、現地を確認し、寄附希望土地内への土砂の状況確認を行いました。地権者に対し、新事業評価基準のランクなども伝えました。

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
3-1	<p>【見沼代用水路に架かる「徒橋」の整備予定について】</p> <p>行田市橋梁長寿命化修繕計画における「徒橋」の耐震補強・落橋防止等の実施予定について伺います</p>	道路治水課	<p>橋梁の修繕等につきましては、市が管理する橋梁695橋について定期点検を実施し、橋梁長寿命化計画に基づき、利用状況や安全性等により優先順位をつけて計画的に実施しております。</p> <p>徒橋につきましては、令和2年1月の橋梁点検で主桁や床板、橋脚に損傷が見られ、診断結果Ⅲの「早期措置段階」となっております。</p> <p>同様な診断結果Ⅲとなっている橋梁が41橋あり、徒橋は27番目の修繕予定でございます。現在のところ修繕等の時期については未定ですが、5年に1回の橋梁点検により損傷の進行状況を把握するとともに、国の交付金を活用するなど出来る限り早期の修繕に努めて参ります。</p> <p>なお、修繕する際に落橋防止等も検討してまいります。</p>
3-2	<p>徒橋は建設から70年以上経っており表面から水面が見える。耐震補強も何もされていない。今回の回答でBランクとのことだが、Aランクとはどういう状態をいうのか。下忍や羽生方面からの通勤通学等でけっこう通る。落橋する前になんとか修繕してほしい。</p>	道路治水課 (総合政策部長)	<p>当該橋梁は診断結果Ⅲとなっております。Ⅰが状況が良くてⅣになると状況が悪いということでございます。すぐ修繕すべきである点検結果Ⅳの橋は市全体で5橋あり、うち3橋は判明したばかりなので未修繕であり、1橋は修繕済みです。</p>
4	<p>【小学校統合に伴うスクールバスの運行について】</p> <p>子供や保護者の準備のため、早い時期に保護者と協議していただきたい</p>	教育総務課	<p>スクールバスの運行については、太田西小学校、太田東小学校再編成準備委員会において検討し、通学部会において、令和3年度中にスクールバスの利用基準の協議を終えています。</p> <p>今後は、再編成準備委員会での承認を得て、周知を図るとともに、具体的なバスルート等について、通学部会で協議(7月頃)を進めてまいります。</p>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
5	<p>【小学校統合に伴う問題について】 保護者からの苦情等が出ていないのか。スクールバスの乗り遅れは不登校の要因にならないか。統廃合によって、少人数学級から大人数になり、子ども一人一人に目が行き届かなくなっていないか。</p>	<p>教育総務課  (市長)</p>	<p>統廃合後の見沼小においても、1クラス30人以下で少人数学級となっています。市内の中学校は現在8校ありますが、理想的に計算すると3校です。専門の先生の派遣が少なくなってしまうなど、問題があります。 スクールバスの関係は、今のところは問題があったという報告はきていません。今後、問題があったらすぐ解決してまいります。</p>
		<p>教育総務課  (教育部長)</p>	<p>4月スタート当初はバスの到着が少し遅れることがありましたが、現在は順調に運行している状況です。</p>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
6	<p>【当初予算の概要の、橋りょう事業について】</p> <p>調査測量設計委託料が3750万円、工事費500万円となっているが、今年は5年に1回の見直しの年なのか。</p>	<p>道路治水課  (総合政策部長)</p>	<p>5年1度実施している市が管理する橋りょう695橋の点検については、すべての橋を1度に点検するのではなく、5年間にわたりローリングで点検を実施しています。</p> <p>令和4年度当初予算の橋りょう維持補修費の委託料3,725万円の内訳は、点検費用のほか、翌年度修繕を実施するための設計なども含まれています。</p>
7	<p>【学校ICT予算について】</p> <p>資料に260万円とあるが、何をやるのか。行田市をどんな形で5年後10年後持っていくのか。民の力が使われていない。</p>	<p>教育指導課  (教育部長)</p>	<p>学校ICTの予算については、すでに全生徒へのタブレット配布や教室への電子黒板、デジタル教科書は整備済みであるため、今年度の予算は少なくなっています。</p>
		<p>企画政策課  (副市長)</p>	<p>市で本年度4月より公民連携窓口を設けました。今後、公民連携についてアドバイスいただく団体と協定を結んで進めてまいります。できるものは速やかに進めてまいります。</p>

No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
8	<p><b>【道路要望について】</b></p> <p>30年位前に当時の市議会議員から、家のわきの道路（悪路）についての要望が通ったといわれた。しかし、その後市から何も連絡がない。</p> <p>1週間位前に市役所に状況を確認に行き、今日役所の人がかきて説明を受けたが、今後どうなるかの説明がなかった。</p> <p>せめて10年に1回位は状況の説明があってもよいのではないか。</p>	<p>道路治水課  (総合政策部長)</p>	<p>連絡がなかったことは大変申し訳ありませんでした。これまで、要望については書面や口頭など様々な形で受け付けていました。その結果、連絡を差し上げない状況があるという反省も踏まえ、道路要望について、今年度からやり方を見直すこととなりました。</p> <p>地域からの要望はすべて自治会を通して要望書を提出していただき、市は必ず文書で回答します。やり方について市報6月号に掲載し、自治会長の皆様にご協力をお願いをさせていただきます。今後ご協力をお願いします。</p>
		<p>道路治水課  (副市長)</p>	<p>これまですでに頂いた要望については口頭も含め、新たな評価制度で再評価をしているところです。6月の終わり頃には終了予定ですので、これまで出されていた要望がどのようなもので、どういう評価なのか地区連合会長を通じてお知らせします。</p>
9	<p><b>【交通標識や停止線などの管理について】</b></p> <p>どこの管轄で確認しているのか。自治会内の事故の多い場所は停止線が薄くなっていた。止まれの標識も小さい。もう少し大きくしてほしい。点検を何年おきにやってどのように処理しているのか。</p>	<p>交通対策課  (副市長)</p>	<p>管轄は警察になると思いますが、現地を確認してお伝えします。</p>
		<p><b>【後日対応】</b> 交通対策課</p>	<p>該当箇所について、翌日、現地を確認しました。停止線が薄くなっている箇所が5箇所あり直ちに警察に連絡し対応するよう要望しました。</p>



No.	意見・要望等	所管課 (発言者)	回 答
10-1	<p>【デマンドタクシーや市内循環バスについて】</p> <p>デマンドタクシーや、市内循環バスは75歳以上が無料のことは、知らない人が多いのもっと広報してほしい。広報が足りない。運転に不安があり60歳代後半で運転免許を返納した人などは、デマンドタクシーが使えないので、対象年齢の幅を広げてほしい。</p>	<p>交通対策課  (副市長)</p>	<p>デマンドタクシーや市内循環バスについては、常に必要な時に何度でも、より一層広報に努めてまいります。</p> <p>運転免許を返納した方に対しては、1年度限りのタクシー券をお渡ししております。</p> <p>引き続き、今後、どのように市民の足を確保できるのか公共交通会議でしっかりと議論し、誰もが市内を自由に行き来できる交通対策を考えてまいりたいと思います。</p>
10-2	<p>タクシー券は2年位前まで1年度に限っていなかったが、なぜ1回限りにしたのか。1枚500円で年間20枚では足りない。毎年配布に戻すか、75歳未満の免許を返納した人もデマンドタクシーを使えるようにしてほしい。</p> <p>また、子育て世帯の方達や妊婦さんなども無料で使えるようにしてもよいのではないか。</p>	<p>交通対策課  (副市長)</p>	<p>今月、公共交通会議の中で、新たに公共交通計画策定に向けて動き出します。行田市はこれまで計画がありませんでした。すべての世代にやさしい公共交通のあり方を議論してまいりたいと思います。</p>